

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****именем Российской Федерации****г. Москва**
29.10.2018 г.**Дело № А40-161854/17 -22-1483**

Резолютивная часть решения изготовлена 03.09.2018 г.

Решение в полном объеме изготовлено 29.10.2018 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Архиповой Ю.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Солоповой Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ТОВАРИЩЕСТВА СОБСТВЕННИКОВ НЕДВИЖИМОСТИ "ЛИРА" (ОГРН 1157746209796, ИНН 7725265670, дата регистрации: 19.03.2015 г., 115280, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА МАСТЕРКОВА, ДОМ 1)

к ДЕПАРТАМЕНТУ ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ (ОГРН 1037739510423, ИНН 7705031674, дата регистрации: 15.11.1991 г., 125009, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ГАЗЕТНЫЙ, ДОМ 1/12)

о взыскании задолженности в размере 6 198 694 руб. 41 коп

при участии:

от истца – Садов А.С. по дов. от 31.05.2018 г.

от ответчика – Аляутдинова Э.Н. по дов. №33-Д-1228/17 от 25.12.2017 г., Яшкин А.В. по дов. №33-Д-1235/17 от 25.12.2017 г.

УСТАНОВИЛ:

ТОВАРИЩЕСТВО СОБСТВЕННИКОВ НЕДВИЖИМОСТИ «ЛИРА» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ДЕПАРТАМЕНТУ ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ о взыскании задолженности в размере 6 198 694 руб. 41 коп.

В судебном заседании, в порядке ст. 49 АПК РФ, объявлялся перерыв, после перерыва представитель истца ходатайствовал об уточнении исковых требований. Истец просил взыскать задолженность по оплате коммунальных услуг в размере 4 329 309 руб. 33 коп., пени в размере 1 404 639 руб. 44 коп. и расходы на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб. Рассмотрев заявленное ходатайство, суд принимает его в порядке ст. 49 АПК РФ.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования с учетом их уточнения.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам отзыва и указал, что является ненадлежащим ответчиком по делу.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, арбитражный суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 17.12.2013 между Правительством Москвы и ООО «Инжиниринговая компания «Серебряный двор» подписан акт о результатах частичной реализации инвестиционного проекта согласно контракту от 24.03.2006 (рег. № 13-033630-5501-0148-00001-06) на объекте по адресу: г. Москва, ул. Ленинская слобода, вл. 11 (милицейский адрес: г. Москва, ул. Мастеркова, д.1) в части жилых и нежилых помещений, согласно п. 4.2 которого, в собственность Администрации распределены 61 квартира общей площадью 5973,4 кв.м., а именно: квартиры №№ 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 60, 62, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 84, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183.

В соответствии с п. 4.3, согласно п. 4.2 которого, в собственность Администрации так же распределены 31 квартира общей площадью 2 987,5 кв.м., а именно: квартиры №№ 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 63, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157 и 158.

Из материалов дела также усматривается, что 03.03.2014 между Правительством Москвы и ООО «Инжиниринговая компания «Серебряный двор» подписан акт о результатах частичной реализации инвестиционного проекта согласно контракту от 24.03.2006 (рег. № 13-033630-5501-0148-00001-06) на объекте по адресу: г. Москва, ул. Ленинская слобода, вл. 11 (милицейский адрес: г. Москва, ул. Мастеркова, д.1) в части жилых и нежилых помещений, согласно п. 4.1 которого с учетом фактической планировки в собственность Правительства Москвы распределены 1072,1 кв.м, а именно: этаж 1, пом. № III, детские сады и ясли, комнаты с 1 по 39, площадью 426,0 кв.м.; этаж 1 пом. IV – элетрощитовая, площадью 8,1 кв.м.; этаж II пом. I, ком. 3-5, общей площадью 68,5 кв.м.; этаж 2, пом. № XLIII, тип: детские сады и ясли, комнаты с 1-23, общей площадью 569,5 кв.м.

В материалы дела представлен Устав ТСН «Лира», из которого следует, что ТСН является некоммерческой организацией, осуществляющей управление общим имуществом жилого дома, а также предоставлением коммунальных услуг собственникам помещений и иным лицам.

Как усматривается из материалов дела, 30.03.2015 г. между истцом ТСН «Лира» (Заказчик) и ООО ЧОО «Терем» (Исполнитель) заключен договор № 19, согласно п. 1.1 которого, заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство по осуществлению круглосуточной охраны огороженной территории, здания (строений, помещений), товарно-материальных ценностей (имущества) объекта заказчика, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Мастеркова, д. 1.

Также, из материалов дела следует, 01.04.2015 г. между истцом ТСН «Лира» (Потребитель) и ОАО «Московская объединенная энергетическая компания» (Теплоснабжающая организация) заключен договор теплоснабжения № 06.300006-ТЭ, согласно п. 1.1 которого, теплоснабжающая организация обязуется поставить потребителю тепловую энергию и теплоноситель, а потребитель обязан принять и оплатить тепловую энергию и теплоноситель, соблюдая режим потребления тепловой энергии.

Согласно Приложению № 1 к договору, точкой поставки определен адрес ул. Мастеркова, д. 1

Из материалов дела следует, что 01.04.2015 г. между истцом ТСН «Лира» (Заказчик) и ООО «КомплексСтрой» (Исполнитель) заключен договор № 01/04-15 на техническое обслуживание, согласно п. 1.1 которого, заказчик поручает, а исполнитель выполняет работы по техническому обслуживанию систем контроля и учета доступа на оборудовании Заказчика, в соответствии с перечнем проводимых работ, указанных в приложении №№ 1 и 2 к договору.

Кроме того, 01.07.2015 г. между истцом ТСН «Лира» (Заказчик) и ООО «Технокомплекс» (Исполнитель) заключен договор № 269 по техническому обслуживанию, п. 1.1 которого предусмотрено, исполнитель осуществляет ежеквартальное техническое обслуживание следующего оборудования: промышленных

секционных автоматических ворот фирмы Алютех в количестве 2 комплектов, автоматических шлагбаумов фирмы Nice в количестве 2 комплектов, автоматических распашных ворот с автоматикой фирмы Nice в количестве 2 комплектов, на объекте по адресу: г. Москва, ул. Мастеркова, д. 1, ТСН «Лира», а заказчик оплачивает указанную работу.

Из материалов дела усматривается, что с апреля 2015 года по апрель 2017 года ТСН «Лира» осуществляет обслуживание и отопление спорных помещений и машино-мест, понесенные расходы за указанный период составили 4 329 309 руб. 33 коп., из которых: содержание квартир в собственности города Москвы (квартиры № 42-59, 61, 63, 148-158, за исключением квартир №№ 53, 58, 61, 50, 157, 148, 154), в том числе охрана и домофон за все периоды с 2015 г., отопление и техобслуживание с 4-го квартала 2016 г., капитальный ремонт не оплачивался с августа 2017 года (с учетом платежа Ответчика за капитальный ремонт в размере 1 644 369,15 руб.); за содержание машино-мест в собственности города Москвы (машино-места № 647-652, 736-768), в том числе отопление за апрель 2015 года, техническое обслуживание машино-мест за период с апреля 2015 года по апрель 2017 года, охрана машино-мест с апреля 2015 года по апрель 2017 года, капитальный ремонт с августа 2017 года по апрель 2017 года, электроэнергия (подвал) с августа 2015 года по апрель 2017 года, с августа 2017 года по апрель 2017 года, обслуживание ворот паркинга с августа 2015 года по апрель 2017 года; за содержание квартир в собственности города Москвы, которые были переданы г. Москве по Инвестиционному контракту № 13-033630-5501-0148-00001-06 от 28 марта 2006 года (34-41, 60, 62, 64-84, 142-147, 159-183), данные квартиры были в собственности г. Москвы с апреля по июль 2015 года, в том числе начисления за техобслуживание, охрану и домофон с апреля по июль 2015 года; отопление за апрель 2015 года; за содержание помещения детского сада до передачи его в оперативное управление, в том числе начисления за отопление, охрану, техобслуживание за период с апреля 2015 года по март 2016 года.

Таким образом, начиная с апреля 2015 собственником имущества обязанности по оплате коммунальных услуг, а также за содержание и ремонт помещений не исполняются.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (п. 2 ст. 9 АПК РФ).

Согласно п.п. 1, 2 ст. 39 Жилищного кодекса РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

При этом, неиспользование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги (п. 11 ст. 155 ЖК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 158 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения, взносов на капитальный ремонт. Уплата дополнительных взносов, предназначенных для финансирования расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, осуществляется собственниками помещений в многоквартирном доме в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи.

Суд в рамках рассмотрения дела обязал сторон провести сверку расчетов, по итогам которой, в материалы дела представлен акт разногласий сторон по итогам переговоров, согласно которому между сторонами возникли следующие разногласия: по тепловой энергии, по охране общего имущества за период с апреля 2015 по октябрь 2015, по охране общего имущества за период с ноября 2015, разногласия по квартире 180, разногласия по квартирам 52 и 53, по квартире 154, по квартире 156, разногласия по техническому обслуживанию, отоплению и охране машиномест, по техническому обслуживанию и охране детского сада.

Исходя из акта разногласий, следует, что спорные вопросы по квартирам 180, 52, 53, 154 и 156 урегулированы сторонами.

Относительно разногласий по тепловой энергии (отоплению) спорных помещений и машиномест, суд учитывает следующее, истцом представлены в материалы дела надлежащие доказательства несения указанных расходов в заявленном размере, что подтверждается представленными в материалы дела актами приема-передачи электрической энергии (мощности), счетами на оплату за спорный период, таким образом, истцом доказано несение спорных расходов в заявленном размере. При этом, ответчик не оспаривает факт оказания услуг в заявленном размере, а ссылается на отсутствие актов, что противоречит представленным в материалы дела доказательствам.

Касательно разногласий по охране общего имущества за период с апреля 2015 по октябрь 2015 на сумму 203 020,10 руб., по охране машиномест за период по октябрь 2015 на сумму 136 500 руб., и охране общего имущества за период с ноября 2015, суд отмечает следующее.

Согласно п. 4 ст. 145 ЖК РФ, к исключительной компетенции общего собрания собственником помещений относится установление размера обязательных платежей и взносов по содержанию общего имущества.

Однако, истцом в материалы дела представлено решение общего собрания, которым утвержден размер расходов по охране только с ноября 2015 года, таким образом, требование истца о взыскании расходов по охране общего имущества за период с апреля 2015 по октябрь 2015 на сумму 203 020,10 руб. и по охране машиномест за период по октябрь 2015 на сумму 136 500 руб. необоснованно. При этом, суд отмечает, что предлагал истцу исключить указанные расходы из заявленных требований, однако истец указанные требования поддержал.

Истцом в материалы дела представлены документы, подтверждающие расходы по охране общего имущества за период с ноября 2015, тариф на которые был утвержден общим собранием, в виду чего, суд считает требование истца о взыскании расходов по охране общего имущества за период с ноября 2015 обоснованным и документально подтвержденным.

Относительно требования истца о взыскании задолженности по охране и техническом обслуживанию детского сада за период до октября 2015 на сумму 34 842,50 руб.

Из материалов дела усматривается, охрана нежилых помещений в период с 01.04.2015 по 01.03.2016 производилась на основании контрактов от 06.12.2012 № 2012-ЮАО-24 (период с 01.04.2015 по 31.12.2015) и от 23.11.2015 № 891-2 (период с 01.01.2016 по 01.03.2016), заказчик - государственное казенное учреждение города Москвы Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Департамента образования города Москвы, исполнитель – ООО ЧОО «Защита М», кроме того, в период с 01.04.2015 по 01.03.2016 пользователем были заключены контракты на вывоз мусора (ТБО и КГМ) и на дезинсекцию помещений, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Таким образом, услуги по охране и техническом обслуживанию детского сада за период до октября 2015 года осуществлялись собственными силами пользователя и подрядными организациями, что подтверждается материалами дела, в том числе письмом ГБОУ «Школа № 1272» от 26.12.2017 г. № 1208.

На основании изложенного, требование истца о взыскании расходов по охране и техническому обслуживанию детского сада за период до октября 2015 на сумму 34 842,50 руб. является необоснованным.

Учитывая вышеизложенное, суд считает обоснованными и документально подтвержденными требования истца о взыскании коммунальных платежей на сумму 3 954 946 руб. 73 коп., из которых исключены расходы по охране общего имущества за период с апреля 2015 по октябрь 2015 на сумму 203 020,10 руб., по охране машиномест за период по октябрь 2015 на сумму 136 500 руб. и по охране и техническому обслуживанию детского сада за период до октября 2015 на сумму 34 842,50 руб., как необоснованные.

Как следует из материалов дела, на день рассмотрения спора задолженность ответчика по коммунальным платежам составляет 3 954 946 руб. 73 коп., что подтверждается материалами дела.

В соответствии со ст. 124 ГК РФ Российская Федерация выступает в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами. От имени Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов (ч. 1 ст. 125 ГК РФ).

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Отказ от оплаты понесенных истцом расходов, влечет неосновательное обогащение ответчика за счет истца.

Ответчик не представил арбитражному суду доказательства оплаты расходов за коммунальные услуги, за заявленный период, несмотря на направленные в его адрес претензии.

Оценив в совокупности, представленные в материалы дела доказательства, суд считает, что истец документально подтвердил понесенные им расходы, в связи с чем, требование истца о взыскании расходов за коммунальные услуги в размере 3 954 946 руб. 73 коп. обоснованно и подлежит удовлетворению.

Истец просит взыскать с ответчика пени в размере 1 404 639 руб. 44 коп., начисленные на основании ч. 14 ст. 155 ЖК РФ, за период, согласно уточненному расчету.

Рассмотрев указанное требование, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Истец основывает требования на положении ч. 14 статьи 155 ЖК РФ, согласно которой лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты.

Согласно ч. 2 статьи 155 ЖК РФ, плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья.

Форма платежного документа и требования к его содержанию утверждены Приказом Минстроя от 29.12.2012 №924/пр.

Из изложенного следует, что для своевременной оплаты потребителем услуг необходимо наличие своевременного направления платежного документа со стороны управляющей компании.

Истцом доказательства направления счетов на оплату в адрес ответчика в материалы дела не представлено, при этом, суд неоднократно предлагал истцу представить указанные документы.

С учетом изложенного, требование истца о взыскании пени в заявленном размере является необоснованным.

Таким образом, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований о взыскании пени.

Доводы ответчика о том, что Департамент городского имущества города Москвы является ненадлежащим ответчиком, подлежит отклонению в силу следующего.

Согласно Положению о Департаменте городского имущества города Москвы, утвержденному Постановлением Правительства Москвы от 20.03.2013 года № 99-ПП, Департамент является функциональным органом исполнительной власти города Москвы, осуществляющим функции по разработке и реализации государственной политики в сфере управления и распоряжения движимым и недвижимым имуществом города Москвы, в том числе жилыми помещениями, земельными участками, находящимися на территории города Москвы, выполнения полномочий собственника в отношении имущества города Москвы, исполнения, охраны и учета земель на территории города Москвы.

В силу пунктов 6.3, 6.5 Положения Департамент выполняет полномочия собственника в сфере управления, распоряжения движимым и недвижимым имуществом города Москвы, осуществляет защиту интересов города Москвы в установленном сфере деятельности в судах, арбитражных судах, выполняет функции главного распорядителя, получателя бюджетных средств города Москвы, главного администратора доходов бюджета города Москвы, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета города Москвы в соответствии с возложенными полномочиями.

В силу пункта 1 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени субъекта Российской Федерации выступать представителем в суде может орган государственной власти в рамках его компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

В силу положений пункта 1 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации Департамент городского имущества города Москвы выступает от имени субъекта Российской Федерации в суде, в том числе в качестве ответчика по искам к субъекту Российской Федерации.

Департамент ЖКХиБ города Москвы и префектуры административных округов не наделены полномочиями на осуществление защиты интересов города Москвы и представление имущественных интересов, в том числе, в сфере владения и пользования имуществом города Москвы в судах.

Департамент как орган власти представлял в данном споре не интересы собственно Департамента, а интересы собственника имущества – города Москвы, как его полномочный представитель, и участвовал в деле именно в связи с осуществлением полномочий собственника в отношении имущества города.

Таким образом, с учетом положений ст.ст. 125, 126 ГК РФ, ст. 158 Бюджетного кодекса РФ, Департамент городского имущества города Москвы является надлежащим ответчиком по настоящему по спору.

Истцом заявлено требование о взыскании 70 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 5 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным названной статьей.

На основании п. 30 Постановления Пленума № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление Пленума № 1) лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 10 - 14 Постановления № 1 дал следующие разъяснения относительно условий возмещения судебных издержек:

- лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием; недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек;

- разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК РФ);

- вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству и обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер;

- расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 2 ст. 110 АПК РФ);

- разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства; разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

В подтверждение вышеназванных расходов истцом в материалы дела представлен договор № 136-С на оказание юридических услуг от 02.03.2017г. с ИП Садов Александр Сергеевич (исполнитель), платежное поручение № 442 от 02.08.2017г. на сумму 70 000 руб.

С учетом частичного удовлетворения иска суд приходит к выводу, что судебные расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию в размере 48 300,00 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах и пропорционально размеру удовлетворенных судом требований.

Расходы по уплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ст. ст. 8, 11, 12, 307-310, 314, 330, 779 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 66, 71, 101-103, 110, 112, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ДЕПАРТАМЕНТА ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ (ОГРН 1037739510423, ИНН 7705031674) в пользу ТОВАРИЩЕСТВА СОБСТВЕННИКОВ НЕДВИЖИМОСТИ "ЛИРА" (ОГРН 1157746209796, ИНН 7725265670) основной долг по оплате коммунальных услуг в размере 3 954 946,73 руб. за период с апреля 2015 г. по апрель 2017 г., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 35 638,98 руб. и расходы на оплату услуг представителя в размере 48 300,00 руб.

В остальной части иска отказать.

В остальной части требования на оплату услуг представителя отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Архипова Ю.В.