

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 27 июня 2017 г. N 22

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ СПОРОВ ПО ОПЛАТЕ КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ И ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ, ЗАНИМАЕМОГО ГРАЖДАНАМИ В МНОГОКВАРТИРНОМ ДОМЕ ПО ДОГОВОРУ СОЦИАЛЬНОГО НАЙМА ИЛИ ПРИНАДЛЕЖАЩЕГО ИМ НА ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ

(выдержка)

4. Споры, связанные с оплатой гражданами жилого помещения и коммунальных услуг, рассматриваются мировыми судьями, а также иными судами общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства (статьи 22 и 23, главы 11, 12 и 21.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее - ГПК РФ).

5. Требования о взыскании суммы задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, не превышающей пятисот тысяч рублей, подлежат рассмотрению в порядке приказного производства (пункт 1 части 1 статьи 23, часть 1 статьи 121, абзацы десятый и одиннадцатый статьи 122 ГПК РФ).

В случае, если в принятии заявления о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг мировым судьей отказано по основаниям, указанным в части 3 статьи 125 ГПК РФ, или судебный приказ, вынесенный по данным требованиям, был отменен (статья 129 ГПК РФ), эти требования могут быть рассмотрены в порядке искового, в том числе упрощенного, производства.

СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 5 июля 2016 г. по делу N 33-5447/2016

Судья: Маслов А.Г.

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе председательствующего судьи: Криволаповой Е.А.,

судей: Осиповой И.Г., Тепловой Т.В.,

при секретаре судебного заседания: П.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе представителя ГУП СК "Ставрополькрайводоканал" - Л. на определение Пятигорского городского суда Ставропольского края от 19 мая 2016 по гражданскому делу по исковому заявлению ГУП СК "Ставрополькрайводоканал" к К. о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг,

по докладу судьи Криволаповой Е.А.,

установила:

В Пятигорский городской суд поступило исковое заявление ГУП СК "Ставрополькрайводоканал" к К. о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг,

Определением суда первой инстанции от 19 мая 2016 года указанное исковое заявление возвращено заявителю без принятия к производству Пятигорского городского суда, ввиду того, что в порядке искового производства такие требования могут быть предъявлены только со дня вынесения мировым судьей определения об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа (ч. 3 ст. 125 ГПК РФ), либо об отмене судебного приказа (ст. 129 ГПК РФ).

В частной жалобе представитель ГУП СК "Ставрополькрайводоканал" - Л. просит постановленные судом первой инстанции определение от 19 мая 2016 отменить как незаконное и необоснованное. Полагает, что ссылка суда первой инстанции на неподсудность заявленных требований Пятигорскому городскому суду Ставропольского края - не соответствует законодательству. Считает, что в действующих нормативно-правовых актах отсутствует прямой запрет на предъявление требований о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в форме искового заявления или прямое указание на обязанность предъявления требований только в форме заявления о выдаче судебного приказа. Заявленные иски не основаны на простой письменной сделке и не являются бесспорными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в частной жалобе, судебная коллегия находит постановленное судом первой инстанции определение подлежащими оставлению без изменения.

Так, согласно положениям п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если дело не подсудно данному суду.

Как следует из ч. 1 ст. 121 ГПК РФ судебный приказ выносится судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным ст. 122 данного Кодекса.

В частности, судебный приказ выдается, если требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме (абз. 3 ст. 122 ГПК РФ).

Заявленное истцом требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг основано на предусмотренной ч. 1 ст. 153 ЖК РФ обязанности граждан и организаций своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

При этом, в соответствии с п. 6 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354, предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется на основании возмездного договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, из числа договоров, указанных в п. 9, 10, 11, 12 настоящих Правил. Договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, может быть заключен с исполнителем в письменной форме или путем совершения потребителем действий, свидетельствующих о его намерении потреблять коммунальные услуги или о фактическом потреблении таких услуг.

Как усматривается из поданного заявления, обязанность вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги у граждан возникает в силу договора найма жилого помещения, договора управления многоквартирным домом, которые в силу закона заключаются в письменной форме (ч. 1 ст. 63, ч. 1 ст. 162 ЖК РФ, п. 1 ст. 674 ГК РФ).

Таким образом, задолженность по оплате коммунальных услуг подлежит взысканию в порядке приказного производства применительно к абзацу третьему ст. 122 ГПК РФ.

Возвращая исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что настоящее дело неподсудно Пятигорскому городскому суду Ставропольского края, поскольку требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг подлежит рассмотрению в порядке приказного производства и подсудно мировому судье.

Судебная коллегия находит данный вывод суда первой инстанции правильным, согласующимся с правовой позицией, изложенной в [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2015), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации (26.06.2015).

Таким образом, судебная коллегия считает обжалуемое определение законным, обоснованным, вынесенным судом первой инстанции в соответствии с требованиями норм процессуального права и оснований для его отмены не находит.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [ст. ст. 330, 333 ч. 3, 334 ч. 1 п. 1](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Пятигорского городского суда Ставропольского края от 19 мая 2016 оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 12 сентября 2017 г. по делу N 33-36496

Судья Сапрыкина Е.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Павловой И.П.,

судей Фроловой Л.А., Суменковой И.С.,

при секретаре Л.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Павловой И.П. дело по частной жалобе представителя ГБУ "Жилищник района Соколиная гора" М. на определение Измайловского районного суда г. Москвы от 08 августа 2017 года, которым постановлено:

исковое заявление Государственного бюджетного учреждения "Жилищник района Соколиная гора" к З.В., З.Я., З.В. о взыскании задолженности по оплате за жилищно-коммунальных услуг возратить заявителю со всеми приложениями,

установила:

ГБУ "Жилищник района Соколиная гора" обратилось в суд с исковыми требованиями к З.В., З.Я., З.В. о взыскании задолженности по оплате за жилищно-коммунальных услуг, судебных расходов.

Судом постановлено вышеуказанное определение, об отмене которого по доводам частной жалобы просит представитель ГБУ "Жилищник района Соколиная гора" М., ссылаясь на допущенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии со [ст. 333](#) ГПК РФ частная жалоба на определение суда первой инстанции рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены определения суд, исходя из следующего.

Принимая решение о возврате искового заявления в связи с неподсудностью, суд первой инстанции, руководствуясь требованиями п. 1.1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, исходил из того, что заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции.

Согласно ст. 122 ГПК РФ судебный приказ выдается, если заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также услуг телефонной связи, взыскании обязательных платежей и взносов с членов товарищества собственников жилья или строительного кооператива.

Согласно ст. 135 ГПК РФ суд возвращает исковое заявление в случае, в частности, заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

Как следует из искового заявления, ГБУ "Жилищник района Соколиная гора" обратилось в суд с иском о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг.

В соответствии со ст. 121 ГПК РФ судебный приказ - судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 настоящего Кодекса, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей.

Таким образом, требования ГБУ "Жилищник района Соколиная гора" о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг, исходя из размера денежных средств, подлежащих взысканию с ответчиков, должны разрешаться в порядке приказного производства.

Доводы частной жалобы не содержат правовых оснований для отмены обжалуемого определения.

Так довод о том, что по аналогичным заявлениям мировым судьей вынесены определения об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа, поскольку заявлены требования на меньшую сумму, чем имеющаяся у ответчиков задолженность, следовательно, в данном деле также будет отказано в выдаче судебного приказа, судебной коллегией отклоняется, как основанный на неправильном толковании норм процессуального права.

При этом, судебная коллегия обращает внимание, что в порядке искового производства требования о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг могут быть предъявлены только со дня вынесения мировым судьей определения об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа (ч. 3 ст. 125 ГПК РФ), либо об отмене судебного приказа (ст. 129 ГПК РФ).

Однако за разрешением заявленных требований в порядке приказного производства истец не обращался.

Судебная коллегия отмечает, что принятые решения по другим аналогичным спорам, правового значения при рассмотрении настоящего заявления не имеют и не являются основанием для освобождения истца от обращения к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа в порядке приказного производства.

На основании изложенного, судебная коллегия пришла к выводу о том, что при принятии судом первой инстанции обжалуемого судебного акта нормы процессуального права не нарушены, определение суда является законным и обоснованным, правовые основания к отмене обжалованного судебного акта по доводам частной жалобы не установлены.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 333, 334 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Измайловского районного суда г. Москвы от 08 августа 2017 года оставить без изменения, частную жалобу представителя ГБУ "Жилищник района Соколиная гора" М. - без удовлетворения.

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 26 сентября 2017 г. по делу N 33-39868

Судья суда первой инстанции: Иванова Е.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Расторгуевой Н.С.,

судей Зениной Л.С. и Пашкевич А.М.,

при секретаре С.А.С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Зениной Л.С. дело по частной жалобе ГБУ "Жилищник Северное Медведково" г. Москвы на определение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 21 августа 2017 года, которым постановлено:

Возвратить исковое заявление ГБУ "Жилищник Северное Медведково" г. Москвы к С.А.В., С.И., В., Т. о взыскании задолженности по квартплате и коммунальным платежам.

Разъяснить заявителю, что с требованиями о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг он вправе обратиться к мировому судье в порядке приказного производства,

установила:

Истец ГБУ "Жилищник Северное Медведково" г. Москвы обратился с иском в Бабушкинский районный суд г. Москвы к ответчикам С.А.В., С.И., В., Т. о взыскании задолженности по квартплате и коммунальным платежам.

Суд постановил указанное выше определение, об отмене которого просит истец ГБУ "Жилищник Северное Медведково" г. Москвы по доводам частной жалобы, указывая на то, что суд необоснованно возвратил исковое заявление, поскольку иск о взыскании денежных средств предъявлен в Бабушкинский районный суд г. Москвы в порядке искового производства в соответствии со ст. 28 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 333 ГПК РФ, частная жалоба рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены определения, поскольку оно постановлено в соответствии с требованиями закона.

Возвращая данное исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что требование о взыскании задолженности по оплате за коммунальные услуги подлежат рассмотрению в порядке приказного производства на основании ст. 122 ГПК РФ.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом суда первой инстанции, поскольку он основан на законе и подтверждается материалами дела.

В силу ст. 28 ГПК РФ, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

В соответствии с п. 1.1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

Также п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ установлено, что судья возвращает исковое заявление, если дело неподсудно данному суду.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции, в том числе дела о выдаче судебного приказа.

Согласно ч. 1 ст. 121 ГПК РФ судебный приказ - судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным ст. 122 настоящего Кодекса, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей.

В силу ст. 122 ГПК РФ судебный приказ выдается, если заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также услуг телефонной связи.

Требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг основано на предусмотренной ч. 1 ст. 153 ЖК РФ обязанности граждан и организаций своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

С учетом изложенного, задолженность по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги подлежит взысканию в порядке приказного производства применительно к положениям ст. 122 ГПК РФ.

На основании изложенного, учитывая, что в силу требований действующего законодательства заявленные истцом ГБУ "Жилищник Северное Медведково" г. Москвы требования к С.А.В., С.И., В., Т. о взыскании задолженности по квартплате и коммунальным платежам подлежат рассмотрению в порядке приказного производства, а истец обратился в суд с соответствующим заявлением в порядке искового производства, при том, что в выдаче судебного приказа истцу еще отказано не было, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что данные требования подлежат рассмотрению мировым судьей в порядке приказного производства, в связи с чем, правомерно возвратил исковое заявление.

Доводы частной жалобы являются несостоятельными, поскольку основаны на неправильном толковании положений гражданского процессуального законодательства.

Учитывая вышеизложенное, определение суда первой инстанции является законным и обоснованным и оснований для его отмены не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 333 - 334 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Определение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 21 августа 2017 года оставить без изменения, частную жалобу ГБУ "Жилищник Северное Медведково" г. Москвы без удовлетворения.

СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 2 февраля 2018 г. по делу N 33-1941/2018

Судья Кирюхин А.Г.

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Лимоновой Л.Ф.,

судей Ильясовой Е.Р.,

Коренева А.С.

при секретаре М., рассмотрела в открытом судебном заседании в порядке апелляционного производства материалы дела по частной жалобе истца Потребительского жилищно-строительного кооператива "Н., 21" (далее - ПЖСК "Н., 21") на определение судьи Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 27.11.2017 о возвращении искового заявления.

Заслушав доклад председательствующего, судебная коллегия

установила:

ПЖСК "Н., 21" обратился в Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга с иском о взыскании задолженности за жилое помещение и коммунальные услуги, а также за содержание и ремонт жилого помещения и общего имущества в многоквартирном доме за период с октября 2015 по сентябрь 2016 года в размере 199347 руб. 53 коп. В обоснование иска указано, что ответчик является собственником квартиры <...>, длительное время не исполняет обязанности по оплате жилищно-коммунальных услуг. Ранее мировым судьей был выдан судебный приказ, однако определением мирового судьи от 04.04.2017 судебный приказ был отменен.

Определением судьи Железнодорожного района г. Екатеринбурга исковое заявление возвращено ПЖСК "Н., 21" в связи с подсудностью данного иска мировому судье судебного участка № 2 Железнодорожного района. Судьей установлено, что поскольку в определении мирового судьи от 04.04.2017 не указан период, за который взыскивалась задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг, а также не совпадает ее размер с заявленной ко взысканию суммой в настоящем иске, то данное заявление подлежит рассмотрению в порядке приказного производства.

Оспаривая законность и обоснованность обжалуемого определения, истец в частной жалобе просит его отменить, разрешить вопрос по существу. **В обоснование указывает, что данное требование подлежит рассмотрению в общем исковом порядке, поскольку ПЖСК "Н., 21" ранее уже обращался с заявлением о взыскании с Д. задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг к мировому судье, однако судебный приказ был отменен, при этом увеличение настоящих исковых требований связано с дальнейшей неуплатой ответчиком предоставляемых коммунальных услуг с момента выдачи судебного приказа до его отмены.**

Представитель ПЖСК "Н., 21" в заседание суда апелляционной инстанции не явился.

Руководствуясь ч. 3 ст. 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что информация о времени и месте рассмотрения дела была своевременно размещена на сайте Свердловского областного суда, судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие заявителя.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Возвращая исковое заявление на основании п. 1.1 ч. 1 ст. 135 Гражданского процессуального кодекса РФ, судья исходил из того, что данное требование подлежит рассмотрению в порядке приказного производства, поскольку из представленного определения об отмене судебного приказа невозможно установить за какой период заявитель просил взыскать задолженность с Д., кроме того не совпадает сумма задолженности, указанная в определении мирового судьи (156761 руб. 23 коп.) с ценой настоящего иска (199347 руб. 53 коп.).

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами судьи, поскольку им неправильно применены нормы процессуального права (п. 4 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Из искового заявления, а также обжалуемого определения усматривается, что ПЖСК "Н., 21" ранее уже обращался к мировому судье с заявлением о взыскании с Д. задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг по квартире <...> в размере 156761 руб. 23 коп., судебный приказ был отменен определением мирового судьи от 04.04.2017.

Настоящее исковое заявление также подано к Д. о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг в отношении жилого помещения, расположенного по адресу: <...>, **однако спустя более семи месяцев после отмены судебного приказа.** Поскольку, как указывает ПЖСК "Н., 21", ответчик после вынесения определения мирового судьи от 04.04.2017 об отмене судебного приказа продолжает не исполнять обязанность по оплате жилищно-коммунальных услуг, соответственно размер подлежащей ко взысканию задолженности увеличился.

Согласно **п. 1.1 ч. 1 ст. 135** Гражданского процессуального кодекса РФ судья возвращает исковое заявление, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

Исчерпывающий перечень требований, подлежащих рассмотрению в порядке приказного производства, изложен в **ст. 122** Гражданского процессуального кодекса РФ.

Требования о взыскании суммы задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, не превышающей пятисот тысяч рублей, подлежат рассмотрению в порядке приказного производства (**п. 1 ч. 1 ст. 23, ч. 1 ст. 121, абз. 10, 11 ст. 122** Гражданского процессуального кодекса РФ).

В случае, если в принятии заявления о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг мировым судьей отказано по основаниям, указанным в **ч. 3 ст. 125** Гражданского процессуального кодекса РФ, или судебный приказ, вынесенный по данным требованиям, был отменен (**ст. 129** Гражданского процессуального кодекса РФ), эти требования могут быть рассмотрены в порядке искового производства.

Выводы о том, что из определения мирового судьи судебного участка N 2 Железнодорожного судебного района г. Екатеринбурга от 04.04.2017 об отмене судебного приказа от 12.12.2016 невозможно установить за какой период заявитель просил взыскать задолженность, указанную в определении мирового судьи, не может являться основанием для возврата искового заявления, поскольку данный процессуальный документ был получен истцом от мирового судьи.

Руководствуясь **п. 2 ст. 334, ст. 335** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение судьи Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 27.11.2017 о возвращении искового заявления отменить, частную жалобу Потребительского жилищно-строительного кооператива "Н., 21" - удовлетворить.

Исковое заявление Потребительского жилищно-строительного кооператива "Н., 21" к Д. о взыскании задолженности за коммунальные услуги направить в Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга для решения вопроса о его принятии к производству суда.

Председательствующий
Л.Ф.ЛИМОНОВА

Судьи
А.С.КОРЕНЕВ
Е.Р.ИЛЬЯСОВА
